

Перспективы взаимоотношений России и США: отголоски «холодной войны» или «перезагрузка»

Е.С. Чимирис

Текущие взаимоотношения между Россией и США находятся в периоде «перезагрузки». Президенты Обама и Медведев выразили свои намерения по дальнейшему развитию взаимодействия в различных областях. Текущий глобальный кризис также оказывает влияние на эти взаимоотношения – обе страны озабочены проблемой глобального восстановления экономики. Тем не менее, существуют важные области, являющиеся потенциально конфликтными во взаимоотношениях России и США. Данная статья посвящена исследованию текущих особенностей взаимоотношений России и США посредством когнитивного картирования. Автор отмечает, что политика «перезагрузки» - это не единственная возможная стратегия Америки по отношению к России. Американские элиты придерживаются различных взглядов на проблему взаимоотношений с Россией, и существуют различные тренды развития этих отношений.

Отношения России и США в последние несколько лет переживали нелегкие времена. Нарастание конфликтности интересов в ряде важных международных вопросов, резкие выступления в адрес друг друга¹ – все это позволяло экспертам предвещать начало новой «холодной войны».² Однако с приходом к власти Барака Обамы и его новой администрации политика в отношении России претерпела изменения, символом чего стала «перезагрузка» отношений. Тем не менее, остается немало вопросов, которые являются спорными и проблемными в отношениях России и США. В данной статье предпринята попытка выявить с помощью инструментов когнитивного картирования основные особенности политики США в отношении России в контексте «перезагрузки» отношений.³ В основу исследования лег анализ текстов различной прагматической направленности: тексты выступлений, статьи и аналитические записки «ситуационной комнаты» Б. Обамы, стенограммы заседаний слушаний Палаты представителей Конгресса и Сената США (в период с августа 2008 г. по 2010 г.). В результате анализа текстов была сформирована когнитивная карта, представляющая собой обобщенную модель аргументации политической элиты (членов

администрации, советников и экспертов Барака Обамы) США относительно взаимоотношений двух стран на современном этапе.

Возможны различные подходы к анализу когнитивной карты – один из них количественный; выявление ключевых аргументов и концептов по числовым параметрам (количеству связей у каждой вершины) привело к следующим результатам (см. Таблица 1).

Таблица 1

№	Наименование вершины	Количественный показатель
1.	Конфликт между Россией и Грузией	1.00
2.	Агрессивная политика России в отношении «сферы привилегированных интересов» в Восточной Европе (постсоветского пространства)	0.81
3.	США нужна новая стратегия по отношению к России	0.76
4.	«Перезагрузка» отношений с Россией	0.67
5.	Энергетические ресурсы России как политическое оружие	0.57
6.	США и Россия имеют общие интересы	0.52

Чимирис Екатерина Сергеевна – к.полит.н., директор Некоммерческого фонда «Фонд европейского наследия в изучении когнитивных систем» (ФЕНИКС). E-mail: vestnik@mgimo.ru

Отметим, что количественный показатель не всегда релевантен поставленным задачам, так как выводит на первое место темы, которые не являются значимыми организующими элементами текста, а лишь актуальны в настоящий момент. В частности, мы видим, что на первое место вышла тема конфликта России и Грузии, которая является ситуативной и временной. То же самое можно сказать и про остальные темы, которые вышли на первый план в результате использования количественного параметра оценки. Однако количественный показатель помогает выделить центральные темы, вокруг которых формируются тематические группы значимых элементов текста.

Конфликт России и Грузии. Тема является актуальной и широко обсуждаемой, поскольку затрагивает сразу несколько важных проблем во взаимоотношениях России и США. Во-первых, по мнению экспертов, конфликт препятствует сотрудничеству России и США, в частности в вопросе подписания СНВ-3, а также в сфере мирной ядерной энергетики.⁴ Во-вторых, политика России в отношении Грузии «мешает реализации интересов США»,⁵ что также не способствует сотрудничеству двух стран. Эксперты США выделяют несколько причин возникновения проблемы конфликтных отношений между Россией и США:

1. Россия препятствует вступлению Грузии в НАТО;
2. Проведение Саммита НАТО в Бухаресте;
3. Признание Косово.

По мнению экспертов, эти факторы послужили причиной конфликта между Россией и Грузией, поскольку удачное стечение обстоятельств (настроенные на сецессию Абхазия и Южная Осетия; прозападная политика руководства Грузии) позволило России «продемонстрировать свою силу и в очередной раз заявить о своих геополитических амбициях»⁶. В качестве решений данной проблемы в политических кругах США существуют следующие варианты (см. Таблица 2):

Таблица 2

№	Удачные решения	№	Неудачные решения
1.	Урегулирование конфликта дипломатическими методами	1.	Ослабить давление на Россию по вопросу Грузии в обмен на голосование по санкциям против Ирана на СБ ООН.
2.	Оказание Грузии военной поддержки и содействие ее вступлению в НАТО	2.	Изолировать Россию
3.	Замена российских войск на международный контингент в Абхазии и Южной Осетии		
4.	Сохранение целостности границ Грузии		

Таким образом, синтезированный анализ альтернатив решения проблемы конфликта России и Грузии позволяет нам выделить важный базовый аргумент, на котором основывается современная политика США в отношении России – это *политика дипломатии и сотрудничества*⁷.

Относительно темы конфликта с Грузией является важным контекстный аспект: *политика, основанная на принципах XIX в.*⁸ По мнению экспертов и политиков США, Россия ведет «политику международной экспансии», формирует «сферу привилегированных интересов», то есть фактически действует «устаревшими методами и приемами». Данный аспект раскрывает целую серию смыслов, к примеру, понимание того, что Россия имеет иное видение международной ситуации, в которой мир делится на полюса влияния нескольких крупных держав, которые конкурируют между собой за сферы влияния⁹.

«Агрессивная политика» России в отношении «сферы привилегированных интересов». Следующая тема связана с проблемой конфликта России и Грузии, однако при этом включает более широкий спектр случаев, а именно, политику России в отношении Украины, отношение России к размещению ПРО в Европе и т.п. Проблема формирования «сферы привилегированных интересов» России имеет ряд причин:

- Россия провозгласила свое право вторгаться на территории других государств для защиты прав своих граждан¹⁰;
- Россия обладает фактическим сюзеренитетом на постсоветском пространстве (в силу того, что во всех этих странах есть меньшинство российских граждан);
- военное доминирование России на постсоветском пространстве¹¹;
- Россия противодействует интеграции бывших советских республик в западные институты и стремится поддерживать свое присутствие в «замороженных» конфликтах¹²;
- Россия до сих пор пытается справиться с постимперским синдромом¹³.

Таким образом, эксперты считают, что «Россия ведет агрессивную политику в отношении своих соседей», проявляя *постимперские амбиции* или, иными словами, стремится контролировать ближайших соседей¹⁴. Вариантами решения проблемы агрессивной политики России на постсоветском пространстве стали:

- США должны предотвратить агрессию со стороны России в отношении постсоветского пространства¹⁵;
- США нужно пересмотреть политику военной поддержки странам Балтии и Польше (у стран Балтии нет ПВО)¹⁶;
- США должны сделать эти страны непривлекательными для России в качестве возможных целей ее агрессии¹⁷;
- США нужно обеспечить безопасность и суверенитет стран в регионе Восточной Европы¹⁸;
- США продолжают работу над созданием

■ Международные отношения

благоприятной среды для вступления этих стран в ЕС и НАТО¹⁹;

- США должны предотвратить появление новой разделительной линии в Европе²⁰;
- Россия не должна иметь свои «зоны влияния» и «зоны привилегированных интересов»²¹;
- Создание системы безопасности в Европе²².

Общим аспектом в аргументации в данном случае является решение США стать *миротворцем и гарантом безопасности Европы*.

США нужна новая стратегия по отношению к России. Тот факт, что Россия является достаточно сильным международным актором и явно стремится добиться реализации собственных интересов, побуждает США искать путь взаимодействия с Россией. Вариантами и возможными решениями этой проблемы стали следующие идеи, разработанные в основном М. МакФолом²³:

- лучший способ взаимодействия – сотрудничество с Россией (Соответственно, «перезагрузка» отношений в сторону налаживания отношений. При этом необходимо совмещать конкуренцию и сотрудничество, так как интересы США тоже должны быть защищены;
- преодоление зависимости Европы от российского газа;
- интеграция России в международную систему;
- заключение договора по мирной ядерной энергетике между Россией и США (также с целью добиться доступа американских компаний на ядерный рынок России);
- предотвращение агрессии России на постсоветском пространстве;
- способствовать продвижению демократии в России;
- заручиться поддержкой Европы для оказания влияния на Россию (так как Европа и Россия взаимосвязаны энергетически);
- развивать сотрудничество на уровне правительств России и США;
- восстановление партнерства между Европой и США.

Стремление совмещать конкуренцию и сотрудничество означает дипломатический торг интересами, или *политику «игры с ненулевой суммой»* - эта идея красной нитью проходит через всю аргументацию экспертов и политиков, приближенных к Бараку Обаме. Для этого США необходимо понимать интересы России и соотносить со своими собственными интересами. Противоречие заключается в том, что, по мнению американской политической элиты, Россия ведет «игру с нулевой суммой». ²⁴ В этом противоречии может лежать потенциальный онтологический конфликт, так как для плодотворного сотрудничества Россия также должна принять правила «игры с ненулевой суммой». Как можно видеть из анализа текущих политических событий, стратегия США по отношению к России активно реализуется администрацией Б. Обамы.

Создана двусторонняя президентская комиссия, заключен договор СНВ-3. Первые лица США уже констатировали, что «перезагрузка» отношений прошла успешно.²⁵

Энергетические ресурсы России как политическое оружие. Обладание энергетическими ресурсами, как считают эксперты США, является одним из основных «козырей» России в международной игре. Использование энергетики в качестве инструмента политического давления было оценено западными партнерами России, как «агрессивное поведение» (отсюда метафора «политическое оружие»). Причины такой стратегии России усматривают в следующем: а) Россия стремится создать международный газовый картель²⁶; б) помимо достижения монополии на казахский и туркменский газ, Россия надеется начать экспорт азербайджанского газа²⁷.

Вопрос поведения России на мировом энергетическом рынке пока не является темой для публичных выступлений, однако достаточно активно обсуждается на закрытых площадках. В качестве проблемы американские эксперты констатируют стремление России контролировать доступ стран Центральной Азии к мировой экономике и энергетическим рынкам, что ставит под угрозу энергетическую безопасность Европы. Разрыв взаимной зависимости России (как поставщика энергоресурсов) и Европы (как поставщика инвестиций) будет иметь негативный эффект для обеих сторон, однако для России негативный эффект будет отсрочен во времени, а для Европы кризис наступит незамедлительно²⁸. В качестве вариантов решения этой проблемы эксперты видят следующие альтернативы:

- отказаться от полной зависимости от российского газа, что означает движение на пути к диверсификации энергетических потоков в Европу²⁹;
- нельзя сбрасывать со счетов возможный вклад Ирана в энергетическую независимость Запада³⁰;
- создание системы энергетической безопасности в Европе;
- поддержка энергетических потоков из Одессы, Каспийского моря и Центральной Азии в Польшу;
- поддержка Северного потока;
- исследование возможностей прокладки трубы через Афганистан из Центральной Азии на Юг;
- США нужно налаживать контакты с элитами Центральной Азии на более высоком уровне³¹.

Общим решением проблемы энергетики становится *создание конкурентной среды на энергетическом рынке России*. Это предполагает, что США будут всячески стремиться к диверсификации энергетических потоков в Европу, используя как политические инструменты давления и сотрудничества со странами-экспортерами, так и технические средства (поддержку строительства новых трубопроводов)³².

«Перезагрузка» отношений с Россией.

Данная тема обозначена политиками США как решение ряда заявленных проблем в отношениях с Россией, в частности, проблемы поиска новой стратегии для взаимоотношений с Россией. Однако существует и ряд проблем, которые, по мнению экспертов, препятствуют «перезагрузке». Это, прежде всего, стремление России «оказывать давление на Украину»³³ и подход России к вопросу обеспечения собственной безопасности³⁴. Тем не менее, «перезагрузка» была запущена на основании представлений о том, что Россия и США имеют ряд общих интересов, а также на основании того, что с Россией лучше сотрудничать, нежели конфликтовать³⁵.

Подход России к обеспечению собственной безопасности, по мнению экспертов, заключается в том, что Россия рассматривает любое сотрудничество с другими странами как «потенциальную угрозу». В качестве выхода из этой ситуации эксперты США предлагают сконцентрироваться на практических вопросах сотрудничества с Россией, иными словами, сотрудничество не должно носить ярко выраженной ценностной нагрузки. В более общем плане эта стратегия основывается на решении: *интеграция партнера в международную систему отношений*, что в случае с Россией подразумевает:

- развитие двусторонней инвестиционной привлекательности³⁷;
- исключение России из поправок Джексона-Вэника³⁸;
- развитие двусторонней торговли России и США³⁹.

Россия и США имеют общие интересы.

Данная тема является контекстом взаимоотношений России и США. Основным прямым следствием из этого положения следует необходимость «перезагрузки» отношений с Россией. Однако необходимо также рассмотреть содержательную часть общих интересов.

1. Развитие мирных ядерных технологий.

Эта тема связана с нарастающим стремлением США расширять использование «мирного атома» в качестве энергетического ресурса⁴⁰. Россия необходима США в качестве партнера: около 10% электричества в США производится из урана, извлеченного из советских и российских ядерных вооружений⁴¹. Поэтому США видят эффективным и экономически перспективным сотрудничество с Россией в этой сфере.

В структуре аргументации американских политиков препятствием к такого рода сотрудничеству является конфликт России и Грузии⁴² и продажа российского оружия Китаю, Венесуэле и Сирии⁴³. Вероятно, решение этой проблемы США видят в своей новой стратегии «игры с ненулевой суммой», когда каждый из участников получает свои дивиденды в результате сделки. Добавим, что в связи с проблемой энергетики Б. Обамой была озвучена идея создания мирового банка топлива⁴⁴, однако пока

в официальном американском дискурсе она остается на периферии.

Другой проблемой, связанной с увеличением использования ядерной энергии в США, является опасение, что в случае интеграции российского ядерного потенциала в американский рынок будет поставлен под удар потенциал США по производству ядерной энергии⁴⁵, так как при определенных условиях Россия может получить неограниченный доступ к ядерному рынку США. Для предотвращения этой опасности эксперты предлагают следующие идеи:

- приоритетной задачей США должно стать исключение низко обогащенного урана из России из рынка США после 2013 года (после прекращения действия договоров о торговле ураном);
- лучшим условием стабильности рынка ядерной энергетики является конкуренция между поставщиками;
- США должны самостоятельно производить ядерную энергию;
- соглашение с Россией предусматривает переходный период для развития внутренних возможностей США, давая возможность России торговать ядерными ресурсами и не ставя под угрозу стабильность американского рынка;
- наложить ограничения на импорт российского урана⁴⁶.

Решением данной проблемы является *создание конкурентной среды на рынке ядерной энергетики США*. С другой стороны можно выделить базовую проблему: *монополизм одного производителя и продавца ставит под угрозу стабильность рынка*.

2. Тема «мирный атом» в Иране также рассматривается США как общая с Россией. Основывается она на предположении, что Иран обладает достаточными запасами нефти и соляры для производства электричества, поэтому ему не нужны ядерные технологии для производства энергии⁴⁷.

3. Освоение Арктики является как темой для сотрудничества, так и для потенциального конфликта, так как, по мнению ряда экспертов, Россия претендует на слишком обширные арктические территории⁴⁸.

4. Урегулирование отношений с Северной Кореей, в частности, путем подписания Договора о нераспространении ядерного оружия⁴⁹.

5. Обоюдное сокращение ядерных вооружений. Эта идея основывается также на представлении о том, что Россия и США, как крупнейшие ядерные державы, наделены особой ответственностью по созданию международной системы нераспространения. Однако, как отмечает К. Пейн (Keith B. Payne), нужно учитывать тот факт, что полное сокращение ядерного вооружения приведет к фундаментальной трансформации мирового порядка⁵⁰;

6. Контроль за ядерными материалами в мире;

■ Международные отношения

7. Подавление экстремизма в Пакистане и Афганистане также рассматривается как общая проблема;

8. Мирный процесс на Ближнем Востоке;

9. Создание международной системы нераспространения вписывается также в рамки решения по сотрудничеству в области энергоэффективности и договору России и США по торговле высокообогащенным ураном, действующему до 2013 г.;

10. Подписание договора СНВ-3 – достаточно спорный вопрос для США, поскольку необходимо вести умелый диалог и торг интересами, чтобы при этом не оказаться в проигрыше.

Одновременно с тем, что в отношениях США и России существует ряд общих тем и интересов, официальные лица США заявляют, что не готовы соглашаться с Россией по всем вопросам. Существуют принципиальные позиции, по которым США стоят на своем: во-первых, отказ признать независимость Абхазии и Южной Осетии; во-вторых, политика по расширению НАТО. США уверены, что текущий экономический кризис подтолкнет Россию к сотрудничеству, и Россия в свою очередь выберет «верный путь развития страны» в XXI в., которая проводит свою политику конструктивно, отказавшись от стратегий XIX в.⁵¹

Конфликтные интересы России и США.

Причинами наличия этих противоречий и потенциальных конфликтов являются, по убеждению американской стороны, следующие факторы:

- Россия не даст вмешаться в «сферу своих привилегированных интересов»⁵²;
- Россия стремится вернуться к системе геополитического раздела «зон влияния» между крупными державами⁵³;
- стратегия безопасности России основана на ядерном оружии, при том что сегодня Россия не обладает потенциалом времен «холодной войны», этот факт может помешать реализации планов США⁵⁴.

Контекстом этих конфликтных интересов также является тот факт, что разведка России направлена против США, в чем убеждены американские военные чиновники. Если рассматривать конфликтные интересы детально, то они заключаются в следующем:

- Россия претендует на значительные территории в Арктике⁵⁵;
- военное сотрудничество России с Венесуэлой, Китаем и Сирией говорит о намерениях России заявить об альтернативном мировом порядке. Однако, по мнению политиков, не стоит опасаться усиления России в Восточной Азии, в том числе и потому, что Китай считает Россию соперником⁵⁶;
- отношения России и Европы, в частности, использование Россией энергетических ресурсов как политического оружия⁵⁷;
- «агрессивная политика» России в отношении «сферы привилегированных интересов» в Восточной Европе (постсоветского пространства)⁵⁸.

Тот факт, что Россия и США имеют как общие, так и конфликтные интересы является проблемой, так как требует разработки альтернатив решения для удержания баланса сотрудничества и соперничества.

Анализируя когнитивную карту, отражающую систему аргументации американских политиков и экспертов по поводу вопроса взаимоотношений России и США, можно выделить ряд ключевых смысловых элементов, на которых строится американская аргументация (см. Таблица 3).

Таблица 3

Причины	Проблемы	Решения	Контекст
Пост имперские амбиции России	Монополизм одного производителя и продавца ставит под угрозу стабильность рынка	Политика дипломатии и сотрудничества по отношению к России	Политика России основана на принципах XIX в.
	Россия и США имеют общие и конфликтные интересы	США - миротворец и гарант безопасности Европы.	Политика «игры с ненулевой суммой»
		Интеграция партнера в международную систему отношений	
		Создание конкурентной среды на рынке ядерной энергетики США	

Комплексный анализ ключевых аргументов, определяющих политику США по отношению к России, показывает их логическую взаимосвязь. США необходимо взаимодействовать с Россией, так как она обладает энергетическими ресурсами, важными для развития американской экономики. Однако при всех своих экономических трудностях Россия остается опасным партнером, который имеет свой альтернативный взгляд на мировой порядок. Поэтому основная задача США – эффективно взаимодействовать с Россией, не забывая про реализацию своих интересов и одновременно не доводя до открытого конфликта с Россией.

Истоками проблем, которые возможны при взаимодействии с Россией является ее базовая концепция международной политики, которую американские эксперты называют постимпериализмом или политикой XIX века. Стремление России максимально контролировать мировой энергетический рынок и иметь свою «сферу привилегированных интересов» в Восточной Европе и не только отчасти мешает реализации планов США по созданию конкурентного рынка энергетики и осуществлению роли миротворца в Европе. При этом все ведущие американские эксперты, которые принимают непосредственное участие в формировании повестки дня по России, признают, что давление и санкции не окажут должного результата, а лишь приведут к ряду негативных последствий для мировой системы.

В качестве выхода из этой ситуации видится концепция «игры с ненулевой суммой», которая предопределяет официальный дискурс и реальную политику действующей администрации Б. Обамы. Рациональный подход «ненулевой суммы» предполагает, что каждый из участников процесса получает свои дивиденды в результате транзакции, но при этом и несет определенные издержки. Эта политика имеет как свои плюсы, так и минусы. Плюсы в том, что США, таким образом, стремится добиться желаемого путем переговоров, а не давления, что означает сокращение транзакционных издержек. Минус – в том, что не все решения являются рациональными, поэтому не всегда имеется возможность рассчитать, каковы приоритеты партнера по переговорам.

Для ведения переговоров необходима переговорная площадка и определенные правила для участников. В силу этого факта США выбрали стратегию втягивания партнера в систему международных институтов, которые, с одной стороны, обеспечивают площадку для переговоров, а с другой, налагают на участников достаточно жесткие правила поведения. Таким образом, США

оказывают влияние не напрямую, а косвенно, через международные институты. Вероятно, эта стратегия также избрана с целью уменьшения транзакционных издержек, которые неминуемо повысились бы при изоляции России.

Chimiris E.S. The Perspectives of the Russian-USA Relationships: the Echo of the “Cold War” or the “Reset”.

Summary: *The current relationships between Russia and the USA are in the “reset” period. Presidents Obama and Medvedev have expressed the intentions to further development of interactions in different fields. The current global crisis also influence the Russia-USA relationships – both of them are concerned about the problem of global recovery. Nevertheless, there are some important issues, which are still potentially conflict. This paper is devoted to the investigation of current peculiarities of Russia and the USA relationships by means of cognitive mapping. The author points out, that the “reset” policy is not the single American strategy towards Russia. American elites have different views on the problem of interaction with Russia, and there are different trends in the Russia – USA relationships.*

Ключевые слова

Россия, США, «перезагрузка», конфликт с Грузией, ядерная энергетика, когнитивное картирование, Барак Обама, «игра с ненулевой суммой».

Keywords

Russia, USA, “Reset”, conflict with Georgia, nuclear energy, cognitive maps, Barack Obama, “nonzero-sum game”.

Примечания

1. К примеру, «Мюнхенская речь» Владимира Путина. См.: Выступление и дискуссия на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности. 10. 02.2007 / Официальный сайт президента РФ [Электронный ресурс]. http://archive.kremlin.ru/appears/2007/02/10/1737_type63374type63376type63377type63381type82634_118097.shtml
2. Специалист по России Stephen F. Cohen считает, что политика новой «холодной войны» с Россией была предпринята администрациями старшего и младшего Бушей. См.: Rethinking Russia: U.S.-Russian Relations in an Age of American Triumphalism - An Interview with Stephen F. Cohen// The Journal of International Affairs. Vol. 63, No. 2, Spring/Summer 2010. Pp.191-205.
3. Исследование проводилось в рамках проекта «Новое пространство мировой политики: взгляд из США» под руководством проф. В.М. Сегреева.
4. Burns W.J. Testimony // Russia's Aggression Against Georgia: Consequences and Responses (Hearing Before the Committee on Foreign Relations United States Senate One Hundred Tenth Congress Second Session). September 17, 2008.
5. McFaul M. Testimony // U.S.-Russia Relations in the Aftermath of the Georgia Crisis (Hearing Before the Committee on Foreign Affairs House of Representatives One Hundred Tenth Congress Second Session). September 9, 2008.
6. Asmus R.D. The Imperialists from Moscow// Sueddeutsche Zeitung. 2.6.2010 [Электронный ресурс] <http://www.gmfus.org/publications/article.cfm?id=803>
7. Fried D., McFaul M. Testimony // U.S.-Russia Relations in the Aftermath of the Georgia Crisis (Hearing Before the Committee on Foreign Affairs House of Representatives One Hundred Tenth Congress Second Session). September 9, 2008.
8. Burns W.J. Testimony // Russia's Aggression Against Georgia: Consequences and Responses (Hearing Before the Committee on Foreign Relations United States Senate One Hundred Tenth Congress Second Session). September 17, 2008.
9. Fried D. Testimony // U.S.-Russia Relations in the Aftermath of the Georgia Crisis (Hearing Before the Committee on Foreign Affairs House of Representatives One Hundred Tenth Congress Second Session). September 9, 2008.
10. Kagan F.W. Testimony // U.S.-Russia Relations in the Aftermath of the Georgia Crisis (Hearing Before the Committee on Foreign Affairs House of Representatives One Hundred Tenth Congress Second Session). September 9, 2008.
11. Blair D. Annual Threat Assessment of the US Intelligence Community for the House Permanent Select Committee on Intelligence. February 3, 2010 / Office of the Director of National Intelligence [Электронный ресурс] http://www.dni.gov/testimonies/20090225_testimony.pdf
12. Maples M.D. Testimony // Current and Future Worldwide Threats to the National Security of the United States (Hearing Before the Committee on Armed Services United States Senate One Hundred Eleventh Congress First Session). March 10, 2009.
13. Kuchins A. Testimony // Prospects for Engagement With Russia (Hearing Before the Committee on Foreign Relations United States Senate). One Hundred Eleventh Congress, First Session. March 19, 2009.
14. Asmus R.D. Russia's 'sphere' in Europe// The Washington Post. December 26, 2009 [Электронный ресурс] <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/12/25/AR2009122501286.html>
15. Fried D. Testimony // U.S.-Russia Relations in the Aftermath of the Georgia Crisis (Hearing Before the Committee on Foreign Affairs House of Representatives One Hundred Tenth Congress Second Session). September 9, 2008.
16. Kagan F.W. Testimony // U.S.-Russia Relations in the Aftermath of the Georgia Crisis (Hearing Before the Committee on Foreign Affairs House of Representatives One Hundred Tenth Congress Second Session). September 9, 2008.
17. Ibid.
18. Asmus R.D. Dealing with Revisionist Russia// The Washington Post. December 13, 2008 [Электронный ресурс] <http://www.gmfus.org/publications/article.cfm?id=517>

■ Международные отношения

19. Fried D. Ibid.
 20. Ibid.
 21. Fried D. Ibid.; Asmus R.D. Ibid.; Clinton H.R. Interview With David Gregory of Meet the Press. July 26, 2009 / US Department of State [Электронный ресурс] <http://www.state.gov/secretary/rm/2009a/july/126450.htm>
 22. Asmus R.D. Ibid.
 23. McFaul M. Testimony // U.S.-Russia Relations in the Aftermath of the Georgia Crisis (House Committee on Foreign Affairs). September 9, 2008 [Электронный ресурс] <http://iis-db.stanford.edu/pubs/22223/MCFAUL-Testimony-9-9-2008-FINAL.pdf>
 24. Blair D. Ibid.; Vershbow A. Georgia: One Year After the August War (Testimony of Ambassador Alexander Vershbow Assistant Secretary of Defense for International Security Affairs. Senate Foreign Relations Committee. Subcommittee for Europe). August 4, 2009 [Электронный ресурс]. <http://foreign.senate.gov/testimony/2009/VershbowTestimony090804p.pdf>
 25. Clinton H.R. Remarks With Russian Foreign Minister Sergey Lavrov. Moscow, Russia. March 19, 2010/ US Department of State [Электронный ресурс] <http://www.state.gov/secretary/rm/2009a/05/123073.htm>
 26. Baran Z. Testimony // Oil, Oligarchs, and Opportunity: Energy From Central Asia to Europe (Hearing Before the Committee on Foreign Relations United States Senate. One Hundred Tenth Congress. Second Session). June 12, 2008.
 27. Ibid.
 28. Brzezinski Z. Ibid.
 29. Burns W.J. Testimony // Russia's Aggression Against Georgia: Consequences and Responses (Hearing Before the Committee on Foreign Relations United States Senate. One Hundred Tenth Congress. Second Session). September 17, 2008.
 30. Brzezinski Z. Testimony // Oil, Oligarchs, and Opportunity: Energy From Central Asia to Europe (Hearing Before the Committee on Foreign Relations United States Senate. One Hundred Tenth Congress. Second Session). June 12, 2008.
 31. Brzezinski Z. Ibid.
 32. Biden J.R. RFE/RL Interview. October 23, 2009 / Radio Free Europe[Электронный ресурс] http://www.rferl.org/content/RFERL_Interview_US_Vice_President_Joe_Biden/1859703.html
 33. Brzezinski Z. Ibid.
 34. Sestanovich R.S. Testimony // Prospects for Engagement With Russia (Hearing Before the Committee on Foreign Relations. United States Senate. One Hundred Eleventh Congress. First Session). March 19, 2009.
 35. Asmus R.D. Dealing with Revisionist Russia// The Washington Post. December 13, 2008 / The German Marshall Fund of the US [Электронный ресурс] <http://www.gmfus.org/publications/article.cfm?id=517>
 36. Sestanovich S.R. Ibid.
 37. Obama B. Remarks by the President at Parallel Business Summit, Manezh Exhibition Hall. July 7, 2009 / The White House[Электронный ресурс] http://www.whitehouse.gov/the_press_office/Remarks-By-The-President-At-Parallel-Business-Summit/
 38. Sestanovich S.R. Ibid.
 39. Obama B. Ibid.
 40. Welch J.K. Testimony // Russian Suspension Agreement (Hearing Before the Committee on Energy and Natural Resources. United States Senate. One Hundred Tenth Congress. Second Session). March 5, 2008.
 41. Tobey W.H. Ibid.
 42. Burns W.J. Testimony // Russia's Aggression Against Georgia: Consequences and Responses (Hearing Before the Committee on Foreign Relations United States Senate. One Hundred Tenth Congress. Second Session). September 17, 2008.
 43. Markey E.J. Testimony // Russia, Iran, and Nuclear Weapons: Implications of the Proposed U.S.-Russia Agreement (Hearing before the Committee on Foreign Affairs, House of Representatives, One Hundred Tenth Congress, Second Session). June 12, 2008.
 44. Obama B.H. Statement by President Obama on the 40th Anniversary of the Nuclear Nonproliferation Treaty. March 05, 2010 / [Электронный ресурс] <http://www.america.gov/st/texttrans-english/2010/March/20100307131226eafas0.2355158.html>
 45. Tobey W.H. Ibid.
 46. Welch J.K. Testimony // Russian Suspension Agreement (Hearing Before the Committee on Energy and Natural Resources. United States Senate. One Hundred Tenth Congress. Second Session). March 5, 2008.
 47. Markey E.J. Testimony // Russia, Iran, and Nuclear Weapons: Implications of the Proposed U.S.-Russia Agreement (Hearing before the Committee on Foreign Affairs, House of Representatives, One Hundred Tenth Congress, Second Session). June 12, 2008.
 48. Cohen A. Testimony // Prospects for Engagement With Russia (Hearing Before the Committee on Foreign Relations. United States Senate. One Hundred Eleventh Congress. First Session). March 19, 2009.
 49. Clinton H. New Beginnings: Foreign Policy Priorities in the Obama Administration (Opening Remarks Before the House Foreign Affairs Committee). April 22, 2009 / The US Department of State[Электронный ресурс] <http://www.state.gov/secretary/rm/2009a/04/122048.htm>
 50. Payne K.B. The July Summit and Beyond: Prospects for U.S.-Russia Nuclear Arms Reductions// Hearing Before the Committee on Foreign Affairs. House of Representatives. One Hundred Eleventh Congress. First Session. June 24, 2009.
 51. Kuchins A. Testimony // Prospects for Engagement With Russia (Hearing Before the Committee on Foreign Relations United States Senate. One Hundred Eleventh Congress. First Session). March 19, 2009.
 52. Gottemoeller R. Fighting Pirates Instead of the United States. December 16, 2008 / The Carnegie Foundation [Электронный ресурс] <http://www.carnegie.ru/en/pubs/media/79962.htm>
 53. Asmus R.D. Russia's 'sphere' in Europe// The Washington Post. December 26, 2009 [Электронный ресурс] <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/12/25/AR2009122501286.html>
 54. Blair D.C. Annual Threat Assessment of the US Intelligence Community for the House Permanent Select Committee on Intelligence. February 3, 2010 / Office of the Director of National Intelligence [Электронный ресурс] http://www.dni.gov/testimonies/20090225_testimony.pdf
 55. Cohen A. Ibid.
 56. Samore G. Symposium on the U.S.-Japan Partnership: Session Three: Ensuring Stability in Northeast Asia// Council on Foreign Relations. December 1, 2008 / Council on Foreign relations [Электронный ресурс]http://www.cfr.org/publication/17129/symposium_on_iran_and_policy_options_for_the_next_administration.html
 57. Asmus R.D. Shattered Confidence in Europe// The Washington Post. September 19, 2009 / The German Marshall Fund of the US[Электронный ресурс]<http://www.gmfus.org/publications/article.cfm?id=658>
 58. Asmus R.D. Ibid.; Blair D.C. Ibid.
-